

Képviselő-testület Csengőd

3/2016. Kt. ülés

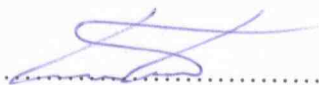
J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a képviselő-testület 2016. február 23-i ülésén

11-17/2016. Kt. határozat

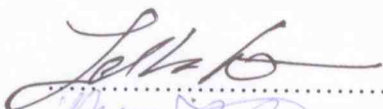
JELENLÉTI ÍV
a 2016. február 23-i képviselő-testületi ülésre

Lajter Ferenc polgármester



.....

Képviselők:

Jakus József


.....

Krich Zoltán Mihály


.....

Németh István


.....

Dr. Ruzsáli Pál Antal


.....

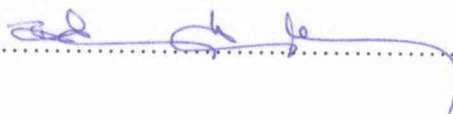
Suba László


.....

Szentgyörgyi Krisztián


.....

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:


.....

Külön meghívottak:

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....



3/2016. Kt. ülés

MEGHÍVÓ

Tisztelt

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 45. §-ában kapott jogkörömben eljárva a képviselő-testület ülésére tisztelettel **m e g h í v o m**.

Az ülés ideje: 2016. február 23. (kedd) du. 15:00 óra

Az ülés helye: Községháza emeleti tárgyaló

NAPIRENDI JAVASLAT

1.) Csengőd község 2016. évi költségvetése

Előadó: Lajter Ferenc polgármester

2.) A 2016/2017-es óvodai nevelési év beiratkozási rendjének és az óvodai felvételi körzeteknek a meghatározása (Írásos előterjesztés később kerül kiküldésre.)

Előadó: Lajter Ferenc polgármester

3.) Integrált Községi és Szolgáltató Tér 2015. évi munkájáról beszámoló és 2016. évi munkatervének jóváhagyása (Írásos előterjesztés később kerül kiküldésre.)

Előadó: Pivarsci Csaba IKSZT vezető

4.) Polgármester 2016. évi szabadság ütemterve

Előadó: Lajter Ferenc polgármester

5.) Egyéb ügyek, bejelentések

C s e n g ö d, 2016. február 12.



Lajter Ferenc
polgármester

Képviselő-testület Csengőd

3/2016. Kt. ülés

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: a képviselő-testület 2016. február 23-i ülésén

Jelen vannak: Szavazati joggal:

Lajter Ferenc polgármester,
Jakus József, Krich Zoltán Mihály, Németh István, Dr. Ruzsáli Pál Antal, Suba László,
Szentgyörgyi Krisztián képviselők

(7 fő)

Hivatalból tanácskozási joggal:

dr. Boldoczki Krisztina jegyző

Lajter Ferenc polgármester:

Köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a képviselő-testület 7 fővel határozatképes.

A napirendi javaslat megtétele előtt rövid visszatekintést ad. A 2014. évi választásokat követően a polgármesteri munkakör átadás-átvétel nem teljesen valós adatokat tartalmazott. Amikor rájött erre, a decemberi rendkívüli testületi ülésen bejelentette, megválna a jegyzőtől. Akkor még az ok bizalmatlanság lett volna, később azonban megegyeztek, bár nem változott az álláspontja, véleménye szerint a megegyezéssel mindkettő jobban jártak. Az, hogy nem mondanak igazat, vádak. Véleménye szerint mind a lakosság, mind a képviselők sok információt kaptak. Sok munka van a hátuk mögött. A jegyző egy éve látja el a jegyzői feladatokat, vele együtt vitték végig az elmúlt időszakot.

Bizonyára mindenki előtt ismert, hogy a művelődési ház takarítónője, Ágoston Rudolfné meghalt, temetése március 11-én lesz. Ezúton is részvétét fejezi ki a családnak.

Elmondja, már sokan megkeresték azzal, hogy Ágoston Rudolfné megüresedett helyére jelentkezzenek. A jelentkezőket tájékoztatta, egyelőre nem kívánnak felvenni senkit.

A rövid kitérő után javaslatot tesz a tárgyalandó napirendre. Javasolja, a képviselő-testület a meghívóban írt napirendi pontokat tárgyalja meg.

A Képviselő-testület a javaslattal egyetértve, 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül az ülés napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

N A P I R E N D

T á r g y:

E l ő a d ó:

- | | |
|---|--------------------------------|
| 1.) Csengőd község 2016. évi költségvetése | Lajter Ferenc
polgármester |
| 2.) A 2016/2017-es óvodai nevelési év beiratkozási rendjének és az óvodai felvételi körzeteknek a meghatározása | Lajter Ferenc
polgármester |
| 3.) Integrált Községi és Szolgáltató Tér 2015. évi munkájáról beszámoló és 2016 évi munkatervének jóváhagyása | Pivarcsi Csaba
IKSZT vezető |

4.) Polgármester 2016. évi szabadság ütemterve

Lajter Ferenc
polgármester

5.) Egyéb ügyek, bejelentések

1.) Csengőd község 2016. évi költségvetése

(Írásos anyag mellékelve.)

Lajter Ferenc polgármester:

Ismerteti és indokolja az írásos előterjesztést. Megjegyzi, nagyobb összeget kaptak, mégis vannak elvonások. Elmondja, megpróbálták a költségvetést úgy összeállítani, hogy ne legyen túltervezett, tartható legyen. Most, hogy látják a 2015-ös évet, valós számokkal tudtak dolgozni, könnyebb volt a költségvetés összeállítása. Kéri a kérdéseket, észrevételeket. A tervezetet mind a Pénzügyi, mind pedig az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. A bizottsági álláspont ismertetésére felkéri a bizottsági elnököket.

Dr. Ruzsáli Pál Antal PB. elnök:

A bizottságok összevont ülés keretében tárgyalták az anyagot. Véleménye szerint a bizottsági álláspont ismertetése előtt a képviselők is vitassák meg az anyagot.

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Ismerteti a főösszegeket és elmondja, a költségvetésben hiány nem tervezhető. A tervezetet a 2015. évi teljesítési adatok alapján állították össze. Maradványösszeget nem tartalmaz, az a beszámolónál derül ki és a költségvetésbe későbbi módosításkor épül be. Részletezi a finanszírozási bevételeket, saját bevételeket. Megjegyzi, a személyi juttatásoknál az idén sem épül be a cafeteria a közalkalmazottaknál, azonban ha lesz rá keret, az előző évhez hasonlóan, idén is megkapják a dolgozók.

Krich Zoltán Mihály alpolgármester:

A területalapú támogatás az összeírás hiánya miatt nem épült be?

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Egyelőre nem tudták megkérni, azonban májusig be lehet adni az igényt. Megjegyzi, ez nem nagy összeg, de ha lesz bevétel, úgy azt a módosításkor beépíthető.

Németh István képviselő:

Olyan költségvetésről beszélnek, ami nem biztos. Lehet pluszos, de lehet mínuszos is. Az előterjesztés második oldalán a, a költségvetést befolyásoló tényezők második bekezdését idézi. Ez egy szlogen? A feladatellátás már átgondolt. Az átgondolás arra vonatkozik, hogy kevés, vagy sok?

Ez a költségvetés a jelenlegi intézményrendszerre épült?

A beruházásnál 12,4 millió Ft szerepel. Milyen beruházásra gondolnak?

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Köszönettel tartoznak az intézményvezetőknek, hogy igyekeztek költséghatékonyan működni. A Família Szociális Alapszolgáltatási Központ releváns, a szociális étkeztetést fejleszteni kellene, házi segítségnyújtásnál 1 embert alkalmazni rész munka időben. Az átgondolt feladatellátást folyamatosan nézni kell. A szociális intézménynél bármikor történhet változás. Utal a 2016. január 1-től bevezetett változásra. A költségvetés tervezete a jelenlegi intézményrendszerre épült.

A beruházásnál szereplő 12,4 millió Ft az ingatlanértékesítésből származó összeg. A vagyonrendelet szerint csak ingatlan vásárlásra használható fel, ezért is kezelik külön számlán. Meggondolandó, hogy felhasználják-e ezt az összeget vagy sem.

Németh István képviselő:

Ha nem használja fel az önkormányzat befektethető akár úgy is, hogy bankba teszi és leköti.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Az ingatlan értékesítésből származó összeg felhasználásához testületi döntés kell.

Krich Zoltán Mihály alpolgármester:

Véleménye szerint a 12,4 millió Ft-ot be kellene tenni egy bankba, hogy az összeg felhasználásig kamatozzon.

Szentgyörgyi Krisztián képviselő:

Jól látszik, hogy ez egy „vegetálás” költségvetés. EU-s forrásból sok pénzt be lehetne hozni. Tavaly 4 millió Ft-ot terveztek önerőként, most nem lát ilyet. A közétkeztetés fejlesztése hogy áll? Fontos lenne az önkormányzati közutak karbantartása is. Örömmel látja, hogy a civil szervezetek számára 850 ezer Ft beépítésre került.

Lajter Ferenc polgármester:

Az ingatlanértékesítésből származó bevétel felhasználására, így az összeg lekötésére is testületi döntés szükséges.

A közétkeztetés fejlesztéséről korábban már beszéltek, a fejlesztés előkészítése folyamatban van.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Ismerve az önkormányzat anyagi helyzetét, csak olyan pályázatot tudnak benyújtani, ahol az önerő 0, vagy minimális összegű. A rendelet 5. sz. melléklete ugyanaz, mint a tavalyi.

Németh István képviselő:

Éppen ezért lenne jó tudni a maradványt.

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

E területen is az óvatosság dominált. Ha konkrétan meg lesz az összeg, úgy azt későbbi módosítás során beépítik. Az egész költségvetés óvatosan lett felépítve. Tavaly ilyenkor szinte semmit nem tudtak és úgy készült a költségvetés, most viszont valós adatokra épül, de egyelőre a pénzmaradvány kérdéses.

Tavaly a civil szervezetek támogatása 900 ezer Ft volt, ez tartalmazza a fogorvos támogatását is. Ha olyan többlet jelentkezik, adni fognak támogatást. Egyelőre nem pénzzel, inkább közvetett módon támogatják a civil szervezeteket.

Lajter Ferenc polgármester:

Tavaly a szervezetek számára ingyenes terem és gépjármű használatot biztosítottak.

Németh István képviselő:

Komoly érzelmeket váltott ki e támogatási forma, a szervezetek nehezen fogadták el, hogy nem pénzt kapnak. Nehéz volt elfogadniuk, hogy a közvetett támogatásnak is van pénzügyi vonzata. Részletezi a pénzbeli támogatás megszüntetésének okát.

Jakus József képviselő:

A Sportegyesület még így is kimagasló támogatást kap, ha nem is „guruló” forintban. Nekik ez nagy segítség, enélkül nem tudnának létezni. Indokolja kijelentését.

Szentgyörgyi Krisztián képviselő:

A polgármester a múltból is beszélt. Ide kapcsolódva kérdése, ebben az évben mennyi büntetés várható?

Lajter Ferenc polgármester:

Azért említette a polgármesteri az átadás-átvételt, lássák hogy vette át a munkakört. Később kiderült, semmi nem volt leadva. Semmi nem ment el 2014-ben. A 2014-es év tavaly augusztusban zárult le, innentől indult a lavina. Részletezi az előzményeket.

Mostanra mindent leadtak, a büntetés megállt.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Az 5. sz. melléklet második oldala tartalmazza a költségvetési befizetéseket. Ez fedik az elmaradások? Plusz büntetést nem terveznek, rendben mennek a jelentések. Lehet, hogy vissza is kérhetnek még valami összeget?

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Mint említette a tervezetést az óvatosság jellemezte. Szerencse, hogy a főbb sorokon belül lehetőség van az átcsoportosításra.

2015. évről van áthúzódó bírság, visszafizetési kötelezettség, ami be van építve a költségvetésbe. Részletezi a beépített kötelezettségeket.

Plusz büntetést nem terveznek, ha tudnak, kérnek mérséklést a fizetési kötelezettségre.

Németh István képviselő:

Milyen adatszolgáltatást nem tudtak teljesíteni? Mostanra van lezárt és megnyitott anyag? Tudomása szerint korábban az volt a baj, hogy nem volt megnyitható, nem volt elkezdhető a könyvelés.

Lajter Ferenc polgármester:

A 2014-es jelentési kötelezettségek elmulasztása okozta a problémát. Megoldották a dolgot, de nem volt könnyű, emiatt a 2015-ös év nem volt egyszerű. A 2016-os év megtervezése könnyebb, mert az előző évi adatok megvannak.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő, PB. elnök:

A Pénzügyi Bizottság az anyagot összevont bizottsági ülés keretében részletesen megtárgyalta, a 2016. évi költségvetés tervezetét a képviselő-testületnek a elfogadásra javasolja.

Jakus József képviselő, ÜB. elnök:

Az Ügyrendi Bizottság a Pénzügyi Bizottsággal közösen tárgyalta a tervezetet, amit a képviselő-testületnek elfogadásra javasol.

A témával kapcsolatban más kérdés, észrevétel nincs, a polgármester a főszámok ismertetésével szavazásra bocsátja a 2016. évi költségvetésről szóló rendelet-tervezetet.

A képviselő-testület 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül, Csengőd község 2016. évi költségvetéséről az 1. sz. mellékletben lévő 2/2016.(II.29.) rendeletet alkotta.

2.) A 2016/2017-es óvodai nevelési év beiratkozási rendjének és az óvodai felvételi körzeteknek a meghatározása

(Írásos anyag mellékelve.)

Lajter Ferenc polgármester:

Ismerteti az írásos előterjesztés lényegét, majd kéri a kérdéseket, észrevételeket.

Németh István képviselő:

A nyári étkeztetést az óvodai szünet alatt hogy oldják meg?

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Az előterjesztésben kiemelve szerepel, hogy jó lenne, ha a szülő beiratkozáshoz a gyereket is magával vinné. Le van írva, hogy beiratkozáshoz mit kell vinni, többek között lakcímrre vonatkozóan állandó, vagy tartózkodási helyet igazoló iratot. A körzethatár Csengőd község közigazgatási területére terjed ki. Mi van abban az esetben, ha valakinek semmilyen címe nincs Csengődön, de itt lakik?

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Meg van határozva, mennyi étkeztetést kell biztosítani. Ennek alapján két hét kimaradhat.

A gyermek lakcímének azonosnak kell lennie a szülőjével, az anya lakcímével. Az előterjesztésben is benne van, hogy lakóhely, ennek hiányában tartózkodási hely. A tartózkodási hely bejelentési kötelezettséget jogszabály írja elő.

Jakus József képviselő:

Ha a szülő itt dolgozik, de nem itt van a lakcíme, beíráthatja itt a gyereket?

Krich Zoltán Mihály alpolgármester:

Csak 10-11 napra lesz bezárva az óvoda, vagy ha lecsökken a gyereklétszám hosszabb időre is?

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Ha a szülő itt dolgozik a településen, beíráthatja az óvodába gyermekét. Csak 10-11 napra zár be az óvoda. Megjegyzi, az óvoda munkarendjét a testület állapítja meg. A téli szünet költség takarékoság miatt indokolt.

A témával kapcsolatban további kérdés, észrevétel nincs. A képviselő-testület a polgármester javaslatára, 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

11/2016.(II.23.)Kt.határozat

A 2016/2017-es óvodai nevelési év beiratkozási rendjének és az óvodai felvételi körzeteknek a meghatározása

HATÁROZAT

A Képviselő-testület a 2016/2017. nevelési évre

1. Csengődi Napközi Otthonos Óvoda (továbbiakban: Óvoda) felvételi körzeteként Csengőd község közigazgatási területét határozza meg.
2. az Óvodai általános felvételi időpontokat az alábbiak szerint határozza meg:
 - 2016. április 25. (hétfő) 8-17 óráig
 - 2016. április 26. (kedd) 8-17 óráig
3. az óvodai jelentkezés módjaként határozza meg, hogy a szülő az óvodai jelentkezést az intézményben személyesen szóban közölheti az óvodavezetővel, mellékelnie kell a köznevelésről

szóló 2011. évi CXC. törvényben, valamint annak végrehajtási rendeleteiben előírt dokumentumokat. A jelentkezés alapján a gyermek adatait az óvodavezető az óvodai felvételi előjegyzési naplóban veszi nyilvántartásba.

4. felhatalmazza a polgármestert, hogy a 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. §-a alapján - a határozat-tervezet 1-3. pontjaiban foglaltak szerinti - a határozat-tervezet 1. számú mellékletét képező közleményt tegyen közzé Csengőd község honlapján, kábeltelevízióban, valamint közlemény közzétételét kezdeményezze a fenntartásában működő óvodánál a helyben szokásos módon.
5. Óvoda napi, heti és éves nyitvatartási idejét: egész évben minden héten hétfőtől-péntekig naponta 7⁰⁰-17⁰⁰ időszakban határozza meg.
6. Az óvodai ellátás szünetelésének időtartamát: 2016. augusztus 8 – 2016. augusztus 19. között határozza meg.

Határidő: 2016. március 20.

Felelős: Polgármester és Csengődi Napközi Otthonos Óvoda vezetője

3.) Integrált Községi és Szolgáltató Tér 2015. évi munkájáról beszámoló és 2016. évi munkatervének jóváhagyása

(Írásos anyag mellékelve.)

Pivarcsi Csaba IKSZT vezető:

Részletezi az írásos előterjesztést, kiemeli hogy a fenntartási kötelezettség jövő évben lejár. Az IKSZT fenntartás hátrányai között említi, hogy az önkormányzat nem tud hozzájutni pl. eszközfejlesztési pályázathoz.

Elmondja, korábban a képviselő-testület úgy döntött, hogy a művelődési ház vásárolásra nem használható. Később módosult ez a döntés, egyes árusokat beengedtek a házba, ami kitudódott. Nagy a nyomás amiatt, hogy egyeseknek megengedik a vásártartást, másnak nem. Jó lenne egy konkrét, határozott álláspontot kialakítani. Változtak a térítési díjak, a helyszín szokott problémát jelenteni.

Kéri a kérdéseket, észrevételeket.

Németh István képviselő:

Köszöni a beszámolót. Volt egy lepusztult épületük, amikor elkezdtek az IKSZT-t. A cél az volt, hogy épüljön egy modern, szolgáltatások színvonalában más, nyitott tér. Ez megvalósult, a házban mindig történik valami, egy csomó program megrendezésre kerül. Közvetlen részese volt az IKSZT-nek, az iskola részéről köszöni, hogy eddig nem volt elutasított program.

Probléma az árusítások kérdése. Nem szeretné, ha újra „gatya bolt” lenne a ház. Véleménye szerint az árusok részére a tűzoltó szertár/képző központ megfelelő, ha lehet, a vásárok továbbra is ott legyenek megtartva.

Jakus József képviselő:

Egyetért Németh István dicsérő szavaival, gratulál Pivarcsi Csabának. A korábbi testületi döntés alapján az érsekcsanádi bálás vásárt engedik be a házba, mivel nagyon nagy iránta az érdeklődés. A probléma az, hogy ezt a döntést többen feszegetik. Valamilyen kompromisszumot kellene találni, mert szükség van erre a szolgáltatásra. Köszöni a felvetést.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Amikor döntöttek a korlátozásról, az egyik fő indok a parkett megóvása volt. Lehet olyan megoldást találni, ami nem okoz kárt. Az asztalok tologatása kárt okozhat a parkettában. Megoldás lehetne pl. hogy csak ruha értékesítésre adják bérbe a házat.

Szentgyörgyi Krisztián képviselő:

Pivarcsi Csaba elképzeléséről, a probléma megoldására vonatkozó ajánlatáról érdeklődik.

Pivarcsi Csaba IKSZT vezető:

A korábbi felvetést az adta, hogy nagy a vásár látogatottsága és a lakosság kérte a nagyobb helyet. Most a jelenlegi vásározó sógora is szeretné igénybe venni a házat. Egy bevett gyakorlatot kellene kialakítani, eldönteni, hogy kiadják-e a házat ilyen tevékenységre vagy sem. Nem biztos, hogy muszáj mindenkinek kiadni a házat. Ez a vállalkozó korrekt, nagy gyakorlattal rendelkezik. Javasolja, beszéljenek erről.

A bálások a hozott termékkel kárt nem okoznak, székeket használnak. Többször felajánlották számukra az asztalokat, azonban azt nem kérték. A „bazárosok” más tevékenységi kör, több a károkozási lehetőség. Indokolja kijelentését. A korábbi döntés óta a vélemény nem változott, nem kell a házat vásározásra használni. Nagy igény esetén kompromisszumos megoldást kell találni, esetleg kereskedelmi célra magasabb összegért lehetne bérbe adni.

Krich Zoltán Mihály alpolgármester:

A teraszon is lehetne árusítást végezni. Nem apróbb árucikkekre, esetleg gépek értékesítésére gondol.

Pivarcsi Csaba IKSZT vezető:

Fontos, hogy legyen a háznak bevétele, de nem lehet minden napra kiadni.

Németh István képviselő:

A bevételeket növelni, a kiadásokat csökkenteni kell. Támogatja a magasabb bérleti díj megállapításra vonatkozó elképzelést.

Jakus József képviselő:

Érdemes elgondolkodni azon, hogy kereskedelmi célú igénybevétel esetén emeljenek a tarifán.

Lajter Ferenc polgármester:

Megköszöni az IKSZT-ben végzett egyéves munkát. A hagyományos rendezvények Pivarcsi Csaba segítségével valósultak meg, amit köszön. A ház szinte éjjel, nappal nyitva van, bíznak benne, hogy ez így is marad.

Suba László képviselő:

Lesz-e Dankó Pista emlékműsor?

Németh István képviselő:

Valóban folyamatosak a rendezvények az IKSZT-ben. A költségvetésben nem lát elkülönített összeget a Dankó emlékműsorra.

A témával kapcsolatban más kérdés, észrevétel nincs, a képviselő-testület a polgármester javaslatára, 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

12/2016.(II.23.)Kt.határozat

IKSZT 2015. évi munkájáról,

2016. évi munkatervéről

HATÁROZAT

Csengőd Község Képviselő-testülete az Integrált Közösségi és Szolgáltató Tér 2015. évi munkájáról szóló beszámolót, valamint a 2016. évi munkatervét az előterjesztett formában és tartalommal elfogadja.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Pivarcsi Csaba IKSZT vezető

4.) Polgármester 2016. évi szabadság ütemterve

(Írásos anyag mellékelve.)

Lajter Ferenc polgármester:

Felkéri Jakus Józsefet, az ügyrendi bizottság elnökét, ismertesse a képviselőknek is kiadott előterjesztést.

Jakus József ÜB. elnök:

Törvény írja elő, hogy a polgármesternek szabadság tervet kell benyújtania, ami alapján tudják követni a megmaradott szabadságot is. Az előterjesztésből kitűnik, hogy a polgármesternek 2 nap szabadsága maradt az előző évről, így a kivehető szabadsága 41 nap. Megjegyzi, másodszor találkoztak a polgármester szabadságtervével. A most benyújtott terv módosítható, attól a polgármester eltérhet. Javasolja, a képviselő-testület fogadja el a polgármester 2016. évi szabadság ütemtervét.

A témával kapcsolatban konkrét kérdés, észrevétel nincs. A képviselő-testület rövid, kötetlen beszélgetést követően, 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

13/2016.(II.23.)Kt.határozat

A polgármester 2016. évi
szabadság ütemterve

H A T Á R O Z A T

A Képviselő-testület Csengőd Község Polgármestere szabadságolási ütemtervét a határozat mellékletében foglaltak szerint elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Lajter Ferenc polgármester

5.) Egyéb ügyek, bejelentések

Lajter Ferenc polgármester:

A 3. napirend kapcsán felvetődött a Dankó emlékműsor kérdése. Azért nem reagált akkor, mert itt a bejelentések körében szeretne a témával bővebben foglalkozni. A műsor megrendezése körül nagy a zűrzavar. Tavaly Fejes Ernő kereste meg a megrendezéssel, amire a képviselők előtt is ismert okok miatt nem került sor. Most kapott egy másik megkeresést, illetve ajánlatot a műsor megrendezésére. A jelenlegi ajánlattevő és Fejes Ernő korábban egy egyesületben tevékenykedett, majd szétváltak. Sokat nem tud az egyesületről, illetőleg jelenlegi vezetőjéről, de amit tud, megossza a testülettel. El kellene döntenie, akarják-e illetőleg kivel akarják megrendezni a műsort.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Ha az új ajánlattevővel felveszi a kapcsolatot a polgármester, jó lenne, ha a testület előtt mondaná el mit szeretne. A tájékoztatást követően a testület átgondolhatná döntését.

Suba László képviselő:

Az új ajánlattevő meghívható egy testületi ülésre is, ahol elmondhatná javaslatát.

Lajter Ferenc polgármester:

Felhívja az ajánlattevőt, egyeztetik a találkozó időpontját és utána tájékoztatja a megbeszélés időpontjáról a képviselőket.

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

A Roma Nemzetiségi Önkormányzat és Csengőd Község Önkormányzat között kötött együttműködési megállapodás felülvizsgálatát jogszabály írja elő. Ismerteti az együttműködési megállapodás lényegét, indokolja annak szükségességét. Elmondja, az együttműködési megállapodást a nemzetiségi önkormányzat felülvizsgálta, azt változatlan formában elfogadta. Javasolja, a képviselő-testület változatlan formában tartsa fenn a megállapodást.

A témával kapcsolatban konkrét kérdés, észrevétel nincs, a képviselő-testület a polgármester javaslatára, 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

14/2016.(II.23.)Kt.határozat

Roma Nemzetiségi Önkormányzattal
kötött együttműködési megállapodásról

HATÁROZAT

Csengőd Község Képviselő-testülete Csengőd Község Önkormányzata és a Csengődi Roma Nemzetiségi Önkormányzat között 2015. évben kötött együttműködési megállapodást változatlan formában fenntartja.

Határidő: azonnal

Felelős: Lajter Ferenc polgármester

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény szerint a cafeteria juttatást a polgármesternek is biztosítani kell. Ezen juttatás a költségvetésbe beépült, azonban annak szabályait szabályzatban rögzíteni kell. Ez lehetséges úgy, hogy a polgármesterre vonatkozóan külön szabályzat készül, de lehet úgy is, hogy a hivatali dolgozókra vonatkozó szabályzatot a testület záradékolja azzal, hogy a szabályzatban foglaltakat a polgármesterre is alkalmazni kell.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő kérésére ismerteti a szabályzat lényegét.

A témával kapcsolatban konkrét kérdés, észrevétel nincs, a képviselő-testület rövid, kötetlen beszélgetést követően, a polgármester javaslatára, 7 szavazattal, ellenszavazat nélkül az alábbi határozatot hozta:

15/2016.(II.23.)Kt.határozat

Polgármester cafeteria szabályzatáról

HATÁROZAT

- 1.) Csengőd Község Képviselő-testülete eltekint a polgármesterre vonatkozó külön cafeteria szabályzat elkészítésétől.
- 2.) A képviselő-testület Csengőd Község Önkormányzatánál foglalkoztatottak részére készült cafeteria szabályzatot záradékolja úgy, hogy az abban foglaltakat a polgármesterre is alkalmazni kell.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Boldoczki Krisztina jegyző

Jakus József képviselő:

Többen észrevételezték, hogy a víztisztító konténer zárva van, abból nem lehet vizet vételezni. Jó lenne, ha a bezárásról tájékoztatnák a lakosságot, a konténerre helyezzenek ki valami tájékoztatót.

Lajter Ferenc polgármester:

A Kábel TV-n és a honlapon a lakosság tájékoztatása a konténer bezárásáról megtörtént. Ígéretet tesz arra, hogy ezen tájékoztatót a konténerre is kihelyezik.

Németh István képviselő:

A Szent István utcai árok elkészítéséről érdeklődik. Halott már arról is, hogy a Szent István utca végén azért nem folyik el a víz, mert az út össze van törve. Meg kellene nézni, így van-e.

Lajter Ferenc polgármester:

Ahhoz, hogy az árok elkészítését meg tudják kezdeni, minden engedélyt előzetesen be kell szerezni, hogy tudják, milyen közmű hol van. Az utcát előzetesen leszintezték. részletezi a fennálló problémákat, a megoldási lehetőségeket. A településen egyébként kitakarították az árkokat, most az víz el tud folyni a településről. Ismerteti az elvégzett munkát.

Az ülés előtt a képviselők megkapták a Csigaház Alapítvány pályázati együttműködéssel kapcsolatos megkeresését. Időközben megérkezett az alapítvány képviselője, Pájer Ildikó Panka, akit köszönt és kéri, adjon tájékoztatást a pályázatról, megkereséséről.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Megkeresésében két lehetséges pályázatról adott tájékoztatást. A pályázati kiírások lényegét ismerteti. Kiemeli a célokat, a háttérrel, a pályázat által megengedett, elszámolható költségeket. Magyarítja az együttműködés lényegét, indokolja annak szükségességét. Hangsúlyozza, fontosnak tartja a települések közötti együttműködést.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Egy fesztivál megrendezése esetén is van 5 év utánkövetés? Hogy működik ez? A környékbeli települések is tárgyalják ezt a témát?

Németh István képviselő:

Támogatás esetén anyagi támogatás is kell, vagy elég a szándéknyilatkozat? Honnan lesz rá pénz?

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Nem tárgyalják. Számadatokat ismertet és magyarítja a települések közötti együttműködés szükségességét. Ha fesztivált rendeznek, úgy nincs utánkövetési kötelezettség. Hangsúlyozza, a cél a környékbeli települéket megnyerni a pályázat sikere érdekében. Nincs kötelezettség az anyagi támogatásra. Az előkészítés fontos, akkor lehet tovább menni, ha nyertes lesz a pályázat, ami a falu érdekeit szolgálja.

Lajter Ferenc polgármester:

Saját véleménye, hogy működjenek együtt, azonban az önkormányzat nem tud munkát bevállalni a pályázatban. Embereket nem tud átadni, adatokat nem tud kiszolgáltatni, munkaerőt sem tud bevinni a feladatba. Természetesen önkéntesen vállalhatnak munkát a dolgozók, de önkormányzati szinten nem tudja befolyásolni őket, senkit nem kötelezhet rá sem munkaidőben, sem azon túl.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Nem erről van, szó, de ahhoz, hogy remek pályázat legyen az Ő tudásuk is szükséges. Az önkéntes tevékenység fontos. Indokolja kijelentését.

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

A testület aggálya a kísérő levélben leírtak miatt szükségszerű. A levél szerint munkaerő lehet az önkormányzat által foglalkoztatott közalkalmazott. Ez nem így van, az önkormányzat alkalmazásában álló közalkalmazott, köztisztviselő, semmiféle tevékenységet nem láthat el az alapítvány által benyújtott

pályázatban, ez kizárt. Az önkormányzat ehhez nem tud embert biztosítani, kizárt, hogy bármiféle könyvelési, gazdálkodási tevékenységet lássanak el. Az alapítványnak szakembert kell alkalmazni. Felolvassa az ide vonatkozó előírást és hangsúlyozza, az önkormányzat nem láthatja el a gazdálkodási feladatokat.

Lajter Ferenc polgármester:

A pályázatokkal kapcsolatban az OLAF vizsgálódik. Ne menjenek bele olyanba, ami nem megengedett. Magánemberként, mint Lajter Ferenc segít a pályázatban, de úgy mint polgármester nem. Az önkormányzat nem pályázhat, a háttérben nem dolgozhatnak, a könyvelésben nem tudnak segíteni. Hangsúlyozza, magánemberként a pályázat mellé állhat.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Az alapítvány közhasznú alapítvány, pályázhat. Levelében ezt fogalmazta meg. Az önkormányzat nem nekik segít. Csak akkor vállalják a pályázat benyújtását, lebonyolítását, ha van rá igény. Ez a tevékenység sok munkával jár, nem kérheti ingyen.

Két pályázatról van szó, a kettő nem ugyanaz, financiai eltérések vannak.

Vagy azt mondják, az alapítvány biztosít szakembert, vagy nem pályáz. Ha az alapítvány biztosítja a szakembert, akkor sem elég, ha magánemberként támogatják a pályázatot. Indokolja kijelentését.

Lajter Ferenc polgármester:

Nem véletlen van nevesítve, hogy kik pályázhatnak. Amiben tudnak magánemberként segítenek. Az önkormányzat helyet tud biztosítani.

Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő:

Mit jelentene Csengőd viszonylatában a pályázat, milyen igény lenne ezzel kapcsolatban? A költségvetés tárgyalásakor arról is beszéltek, hogy a civil szervezetek milyen támogatást kapnak. A természetbeni támogatásnak is van költségvetési vonzata, ami nem is kevés, de nincs probléma, biztosítják.

A pályázat elkészítése, lebonyolítása mekkora irányítást jelent? Önkéntes nem tudja ellátni?

Jakus József képviselő:

Mennyire járták körül a témát? Egyeztettek-e pl. a szociális intézménnyel, védőnővel stb.? Az elhangzottak tükrében úgy látja, nem is biztos, hogy a hivatal részt tud ebben venni. Véleménye szerint lehet még más pályázat kiírás a civil szervek részére.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

A pályázat kapcsán nemcsak kiadási, bevételi lehetőség is van. Nyertes pályázat esetén terembérletet, az előadók díját stb. fizethetnek. Akikkel beszélt a pályázatokról, azt mondták, nyitottak a témára, várják hogy dönt a testület. A védőháló kimondottan az intézmények együttműködésére alapoz.

Félre értik a képviselők a dolgokat. Fel van sorolva mire pályázhatnak. A pályázat olyan lehetőségeket kínál, ami az óvoda, iskola családsegítő munkáját segítheti. A védőhálós pályázat lehetőséget ad a szakember alkalmazására.

Németh István képviselő:

A pályázat előkészítése azzal kezdődik, fel kell mérni az igényeket. A pályázat előkészítéssel lebonyolítással kapcsolatban rengeteg a munka. Saját példát említ. Befejezték a pályázatot az iskolánál, melynek tapasztalatait részletezi. Véleménye szerint kell az EFOP-hoz szakember.

(Dr. Ruzsáli Pál Antal képviselő fontos elfoglaltságára hivatkozva távozott az ülésről.)

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

A megkeresésben úgy szerepel, hogy az alapítvány elkészíti a pályázatot, a lebonyolításban kell a közreműködés. A lebonyolításban a közreműködés nem lehetséges, azt a nyertes pályázónak kell lebonyolítani.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

A közreműködést magyarázza, melynek keretében kéri a tapasztalatokat, sok szervezés stb. Többen dolgoznak az előkészítésen, az alapvető kérdés, van-e szükség a pályázatokra vagy sem.

Suba László képviselő:

A védőhálót mindenkinek biztosítják, azonban tapasztalatokat nem adhat ki sem intézményi dolgozóként, sem pedig magánemberként.

Lajter Ferenc polgármester:

Nem lenne jó, ha olyan szöveg jutna ki, hogy a szociális intézmény azt mondta, hogy x vagy y ilyen, vagy olyan. Szükség van a védőhálóra, ez az önkormányzatnak kötelező feladatellátás. Magánemberként bármikor csatlakozhatnak a kezdeményezéshez, azonban az intézményeket sem kötelezheti a csatlakozásra.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Miért gondolja a polgármester, hogy nem érti mit mond? Tudja, hogy együttműködési megállapodást ki írhat alá.

Németh István képviselő:

Megköthetik a megállapodást, ebben semmi nem gátolja.

Lajter Ferenc polgármester:

Aláírhatják a megállapodást, amiben tudnak, segítenek. Örülnek a kezdeményezésnek, de hangsúlyozza, embert nem biztosítanak a munkához.

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Messzebből indultak, a gazdasági feladatok biztosítása is szerepelt a megkeresésben. A pályázathoz csatolni kell az önkormányzat nyilatkozatát, hogy a tervezett program illeszkedik a Helyi Esélyegyenlőségi Programhoz.

Kell az önkormányzat támogatása a pályázat benyújtásához. Minkét pályázatot benyújtják?

A védőhálós pályázatnak az együttműködő partner nem lehet szállító. Ez mit takar?

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Védőháló a családokért pályázati felhívás 4. sz. melléklete tartalmazza az együttműködési megállapodást, az együttműködők körét. Ha olyan felhatalmazást kapnak az intézményvezetők, hogy dönthetnek a megállapodásról, és együttműködnek, az az alapítvány számára megtiszteltetés.

Németh István képviselő:

Az alapítvány mindenképpen beadja a pályázatot/pályázatokat? Kijelenti, az iskola részéről köthet megállapodást és azt igény szerint meg is teszi.

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Nem mindenáron adják be a pályázatot, csak akkor, ha lesz rá igény. A védőhálós pályázat egy nagyobb program, az együttműködés plusz pontot jelent.

Suba László képviselő:

A pályázatok kapcsán relatíve sok pénzről beszélnek. A lebonyolításnál mindenki ingyen dolgozik?

Németh István képviselő:

Részletezi a kifizethető költségeket. Előfordulhat, hogy valakinek ebbe pénzt kell befektetni. Az, hogy az együttműködő nem lehet szállító, azt jelenti, hogy nem számlázhat magának, szolgáltatást nem vásárolhat. Megjegyzi, ilyen pályázatoknál a pénz kb. 3 hónap alatt fordul meg.

Látják, a pályázat az önkormányzat céljaival, HEP-pel egybevág. Most kell dönteni a támogatásról/együttműködésről?

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Ha úgy látják, vannak dolgok, amik a pályázatból megvalósíthatók most kellene róla dönteni. Amennyiben döntenek, arról is dönteni kellene, van-e kifogás az ellen, hogy az óvoda és a szociális intézmény együttműködjön az alapítvánnyal?

dr. Boldoczki Krisztina jegyző:

Melyik pályázat lesz beadva?

Pájer Ildikó Panka Csigaház Alapítvány képviselője:

Az igénytől függ, melyik pályázatot nyújtják be, így amennyiben az önkormányzat támogatja kezdeményezésüket, úgy mindkét pályázathoz kéri a támogatást.

Jelenlévők között élénk, kötetlen beszélgetés alakul ki, melynek során kifejtik, hogy az intézményi együttműködésnek nem látják akadályát, továbbá a pályázatok benyújtását támogatják.

A beszélgetés befejezését követően a képviselő-testület 6 szavazattal, ellenszavazat nélkül, a polgármester javaslatára az alábbi határozatot hozta:

16/2016.(II.23.)Kt.határozat

EFOP-1.2.1-15 pályázatról

HATÁROZAT

- 1.) Csengőd Község Képviselő-testülete elviekben támogatja a Csigaház Alapítvány EFOP-1.2.1-15 „Védőháló a családokért” című pályázat benyújtását.
- 2.) A képviselő-testület kijelenti, hogy a Csigaház Alapítvány által benyújtandó pályázati program illeszkedik Csengőd Község Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjához.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Csigaház Alapítványt.

Határidő: azonnal

Felelős: Lajter Ferenc polgármester

HATÁROZAT

- 1.) Csengőd Község Képviselő-testülete elviekben támogatja a Csigaház Alapítvány EFOP-1.2.2-15 „Ifjúsági programok támogatása” című pályázat benyújtását.
- 2.) A képviselő-testület kijelenti, hogy a Csigaház Alapítvány által benyújtandó pályázati program illeszkedik Csengőd Község Önkormányzata Helyi Esélyegyenlőségi Programjához.
- 3.) A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Csigaház Alapítványt.

Határidő: azonnal

Felelős: Lajter Ferenc polgármester

Az ülésen más kérdés, észrevétel nem merült fel, a polgármester a részvételt megköszönve az ülést berekeszti.


Lajter Ferenc
polgármester

k.m.f.




dr. Boldoczki Krisztina
jegyző